



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

19.08. 2025. god. u 1 primjeraka sa \_\_\_\_\_ priloga i  
\_\_\_\_\_ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim ometom.

Predano na poštu preporučeno dana 14.08. 2025. god.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_\_ eura u taksiranoj marci

- nedostaje taksu Poslovni broj: PŽ-2600/2025-2 - 10.08.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_\_

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis ojeznika:

*[Signature]*

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Kamp Banki d.o.o., OIB 78407041614, Banki 28, Brečevići, odlučujući o žalbama vjerovnika EFFECTUS d.o.o. Zadar, Veslačka ulica 6, OIB: 02958603986, i 2 DOOR d.o.o. Neviđane, (Općina Pašman), Put Tratice 5, OIB: 74642841175, koje zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 47, podnesenih protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-21 od 27. svibnja 2025., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-31 od 18. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2025.

riješio je

I. Djelomično se preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-21 od 27. svibnja 2025., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-31 od 18. lipnja 2025., u točki II./4. izreke u dijelu kojim su vjerovnici EFFECTUS d.o.o. i 2 DOOR d.o.o., upućeni u parnicu i rješava:

Upućuje se vjerovnik BANKO TRANSPORT d.o.o., OIB 78169601466, Banki 28, Tinjan, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 1.673.110,79 eura pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.

II. Djelomično se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-21 od 27. svibnja 2025., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-31 od 18. lipnja 2025., u točki II./4. izreke kojim osoba upućena u parnicu ima pokrenuti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

## Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2025-21 od 27. svibnja 2025., ispravljenim rješenjem istog suda poslovni broj St-14/2025-31 od 18. lipnja 2025., u točki I. izreke utvrđene su tražbine predstečajnih vjerovnika, a u točki II. izreke navedene su osporene tražbine, između ostalih po rednim brojem 4. vjerovnici EFFECTUS d.o.o. i 2 DOOR d.o.o., osporili su tražbinu vjerovnika BANKO TRANSPORT d.o.o., OIB 78169601466, Banki 28, Tinjan, u iznosu od 1.673.110,79 eura, sa razlogom osporavanja: dostavljene potvrde o izvršenim plaćanjima od strane BANKO TRANSPORTI d.o.o. ne korespondiraju knjiženjima vidljivima iz Otvorenih stavki salda konti od 26. veljače 2025. Vjerovnici EFFECTUS d.o.o. i 2 DOOR d.o.o., upućeni su u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, odnosno da predlože nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice, osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je odluka donesena na temelju odredaba čl. 48. st. 2. i st. 5., čl. 50. st. 2. i 3. u vezi s čl. 267. i 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Vjerovnici EFFECTUS d.o.o. Zadar i 2 DOOR d.o.o. Neviđane, podnijeli su žalbu zbog iz svih zakonom predviđenih razloga, a osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede pravila postupka te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijani dio rješenja podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi navode da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 48. st. 3. SZ-a kada je u parnicu uputio žalitelje budući da za predmetnu tražbinu ne postoji ovršna isprava, tražbinu su priznali dužnik i povjerenik, a osporio drugi vjerovnik. Pravilno je valjalo u parnicu uputiti vjerovnika osporene tražbine, a osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika. Žalitelji upućuju na postojeću sudsku praksu (rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4353/2018 od 16. travnja 2019. i PŽ-248/2021 od 4. veljače 2021.) te navode da se na odgovarajući način treba primijeniti odredba čl. 267. SZ-a sukladno kojoj osoba koja je upućena na parnicu ima istu pokrenuti u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, u kojem je sadržano rješenje o upućivanju na parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, a ne u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Dalje navode da je prvostupanjski sud propustio sukladno čl. 49. st. 3. SZ-a sastaviti tablicu razlučnih prava te u istu unijeti prava razlučnih vjerovnika u ovom postupku.

4. Žalbe su djelomično osnovane.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelji ne ukazuju na neku konkretnu povredu postupka.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je 13. siječnja 2025. predstečajni dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je rješenjem suda poslovni broj St-14/2025-6 od 29. siječnja 2025. otvoren predstečajni postupak, da su po pozivu iz navedenog rješenja vjerovnici dostavili prijave tražbina, da je rješenjem suda poslovni broj St-14/2025-18 od 7. svibnja 2025. produžen rok trajanja predstečajnog postupka nad dužnikom za daljnjih 180 dana, da je 27. svibnja 2025. održano ispitno ročište na kojem su ispitane prijavljene tražbine i nakon kojeg ročišta je doneseno pobijano rješenje.

8. U odnosu na žalbeni navod da je prvostupanjski sud propustio sastaviti tablicu razlučnih prava te u istu unijeti prava razlučnih vjerovnika u ovom postupku valja reći da to nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer se radi o rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama. Pritom valja istaknuti da u predstečajnom postupku razlučna prava nisu predmet ispitivanja, ali su razlučni vjerovnici dužni o svom razlučnom pravu obavijestiti nadležnu jedinicu Financijske agencije (čl. 38. SZ-a) i u skladu s čl. 49. SZ-a sastavlja se tablica razlučnih prava u koju se unose tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava. Iz Zapisnika s ročišta za ispitivanje tražbina proizlazi da je konstatirano da izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja, sukladno odredbama čl. 260. st. 3. i 4. SZ-a.

9. U odnosu na žalbene navode da osoba koja je upućena na parnicu ima istu pokrenuti u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, valja reći da su ti navodi neosnovani. Naime, odredbom čl. 68. st. 1. SZ-a propisana je zabrana pokretanja i vođenja parničnih postupka od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka. Odredbom čl. 68. st. 3. SZ-a propisano je da će se prekinuti postupci nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na dio tražbine koje su osporene u predstečajnom postupku ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Iako je tom odredbom određeno postupanje vjerovnika u odnosu na već pokrenute parnice, ova se odredba treba primijeniti i na one vjerovnike koji još nisu pokrenuli parnicu prije otvaranja predstečajnog postupka. Navedeno iz razloga što će predstečajni sporazum imati učinak prema svim vjerovnicima pa i onima čije se osporene tražbine naknadno utvrde (čl. 62. st. 1. SZ-a). Vjerovnici moraju znati kako u parnici ispravno postaviti svoj zahtjev, u skladu s predstečajnim sporazumom pa prije njegova sklapanja (ili obustave tog postupka), ne mogu pokretati parnice.

10. Vjerovnik je stoga dužan pokrenuti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, a sukladno odredbi čl. 68. st. 3. SZ-a, a ne od pravomoćnosti pobijanog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, kako to neosnovano navode žalitelji. Stoga je u tom dijelu valjalo potvrditi pobijano rješenje, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a kako je navedeno u točki II. Izreke ove odluke.

11. Iz sadržaja pobijanog rješenja proizlazi da je pod točkom II./4. osporena tražbina vjerovnika BANKO TRANSPORT d.o.o., OIB 78169601466, Banki 28, Tinjan, u iznosu od 1.673.110,79 eura, da su tražbinu osporili žalitelji iz razloga što dostavljene potvrde o izvršenim plaćanjima od strane BANKO TRANSPORTI d.o.o. ne korespondiraju knjiženjima vidljivima iz Otvorenih stavki salda konti od 26. veljače 2025. Vjerovnici EFFECTUS d.o.o., Zadar, i 2 DOOR d.o.o., Neviđane, upućeni su da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenu parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, odnosno da predlože nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.

12. Osnovano navode žalitelji da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 43. st. 3. SZ-a kada je u parnicu uputio žalitelje budući da za predmetnu tražbinu ne postoji ovršna isprava, tražbinu su priznali dužnik i povjerenik, a osporio drugi vjerovnik.

13. Naime, odredba čl. 48. SZ-a propisuje da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.), ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika (st. 2.), ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak (st. 3.), ako je vjerovnik iz stavka 3. ovoga članka uspio u parnici ima pravo na dosuđene troškove postupka od protivne stranke i dužnika, a ako ne uspije u parnici, dužan je protivnoj stranci naknaditi troškove (st. 4.), ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (st. 5.) postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku (st. 6.).

14. Dakle, u situaciji kad su tražbinu priznali dužnik i povjerenik, osporio drugi vjerovnik, a vjerovnik osporene tražbine za svoju osporenu tražbinu nema ovršnu ispravu, tada u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine valja uputiti vjerovnika osporene tražbine, a osporavatelj će u postupku nastupati u ime i za račun predstečajnog dužnika i na svoj trošak, sukladno odredbi čl. 48. st. 3. i 6. i čl. 266. st. 2. SZ-a.

15. Stoga su u ovom dijelu žalbe osnovane pa je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a valjalo preinačiti pobijanu odluku te odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 1. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Dokument je elektronički potpisan:

Dubravka Zubović

Vrijeme potpisivanja:

08-08-2025

09:11:56

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1158415446522D3937333438333636353139

OU=Signature

S=Zubović

G=Dubravka

CN=Dubravka Zubović



Broj zapisa: **9-30879-5b305**

Kontrolni broj: **09331-df7e7-ef41c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.